

PERFIL ANTROPOMÉTRICO DE LAS JUGADORAS DE BALONCESTO EN ESPAÑA. ANÁLISIS EN FUNCIÓN DEL NIVEL COMPETITIVO



I. Salgado, S. Sedano, J.M. Izquierdo, A.M. De Benito y G. Cuadrado.
Laboratorio de Entrenamiento Deportivo. Facultad de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte.
Universidad de León. España.



INTRODUCCIÓN

Son numerosos los trabajos publicados sobre las características antropométricas y el somatotipo en jugadores/as de baloncesto de nivel internacional [1,2]. Sin embargo, son escasos los estudios que hacen referencia a jugadoras de baloncesto en España. El objetivo principal del presente trabajo es efectuar un análisis descriptivo de las características antropométricas y de somatotipo en jugadoras españolas de baloncesto, realizando un análisis comparativo en función del nivel competitivo.

MÉTODO

La muestra se compone de un total de 64 jugadoras. 20 jugadoras pertenecientes a la Liga Femenina de Baloncesto (LFB), con una media de edad de $25,64 \pm 3,93$ años y una frecuencia media de entrenamiento de 18 horas semanales. 22 jugadoras, a la Liga Femenina 2 de Baloncesto (LF2), con una media de edad de $24,90 \pm 5,04$ años y una frecuencia media de entrenamiento de 12 horas semanales. 22 jugadoras de Primera Nacional (PN), con una media de edad de $22,01 \pm 3,33$ años y una frecuencia media de entrenamiento de 6 horas a la semana.

Después de registrar la masa corporal y la talla y tomar valores de seis pliegues, tres diámetros y cuatro perímetros, se calculó el porcentaje de grasa a través de la ecuación de Yuhasz (1974) [citado en 3] y la masa muscular mediante la fórmula de Matiegka (1921) [citado en 3]. Para calcular el somatotipo se utilizó el método antropométrico de Heath – Carter (1975) [citado en 3] junto con la representación gráfica en el triángulo de Reuleaux.

Para el análisis estadístico de los resultados se empleó el paquete estadístico SPSS 15.0 para Windows. Se utilizó el análisis de varianza de un solo factor (ANOVA) para el análisis comparativo entre categorías (con un intervalo de confianza del 95%). Allí donde aparecían diferencias significativas se efectuó la prueba de contrastes de Scheffé para localizarlas.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

La tabla 1 muestra los estadísticos descriptivos (media \pm SD) de todas las variables y para todos los grupos.

ANOVA revela la existencia de diferencias estadísticamente significativas entre grupos en la masa corporal, la talla, el porcentaje de grasa, el porcentaje de masa muscular, el valor de mesomorfía y el de ectomorfía.

Variable	LFB	LF2	PN
Masa Corporal (Kg)	74,3 \pm 8,02	76,4 \pm 11,54	69,1 \pm 7,24
Talla (cm)	183,2 \pm 7,69	180,2 \pm 7,50	174,8 \pm 7,27
Porcentaje de grasa (%)	12,0 \pm 2,08	13,8 \pm 2,35	12,4 \pm 1,96
Porcentaje d masa muscular (%)	43,26 \pm 3,27	47,93 \pm 3,75	51,09 \pm 3,40
Endomorfia	3,67 \pm 1,02	4,32 \pm 0,97	4,13 \pm 0,84
Mesomorfia	3,35 \pm 1,64	2,76 \pm 1,82	1,80 \pm 0,96
Ectomorfia	3,36 \pm 0,84	2,21 \pm 1,06	2,50 \pm 0,81

La prueba de contrastes de Scheffé localiza dichas diferencias con respecto a la masa corporal entre LF2 y PN; en la talla entre LFB y PN; en el porcentaje de grasa entre LFB y LF2; en el porcentaje de masa muscular entre LFB y LF2, entre LF2 y PN y entre LFB y PN; y con respecto al somatotipo, no se encuentran diferencias estadísticamente significativas en el componente endomórfico, pero sí existen en el componente mesomórfico entre LFB y PN, y en el componente ectomórfico entre LFB y PN (Gráfico 1).

CONCLUSIONES

Al analizar los resultados, se aprecia una tendencia al incremento de la talla a medida que aumenta el nivel competitivo, algo que no ocurre en el caso de la masa corporal o el porcentaje de grasa. Cabe destacar que el porcentaje de masa muscular disminuye a medida que lo hace el nivel competitivo, cuando habitualmente son los deportistas de mayor nivel los que muestran mayores valores en esta variable.

Si bien Esparza et al. (1993) indicaban que los deportistas tienen una marcada tendencia a la mesomorfía, esto no ocurre en la muestra analizada, donde el componente predominante en todos los casos es el endomórfico.

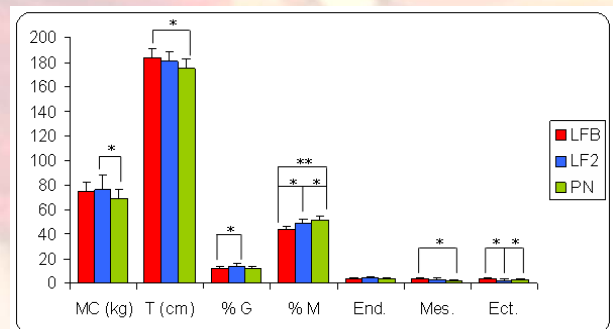


Gráfico 1. Relación de las diferencias significativas entre grupos. * $p<0,05$; ** $p<0,01$. MC (masa corporal); T (talla); G (grasa); M (muscular); End. (Endomorfía); Mes. (Mesomorfía); Ect. (Ectomorfía).

Con respecto a la representación del somatotipo en la somatocarta, las jugadoras de LFB tienen una tendencia al somatotipo central, mientras que las jugadoras de LF2 se sitúan en la zona del somatotipo meso-endomorfo y las de PN en la del ecto-endomorfo (Figura 1).

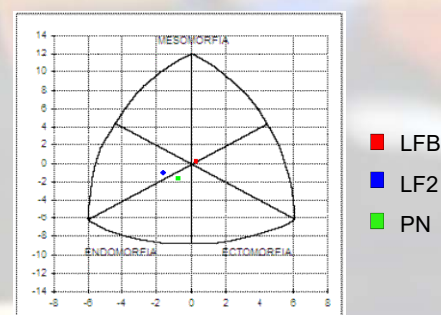


Figura 1. Somatocarta.

REFERENCIAS

1. Apostolidis, N., et al. *The Journal of Sports and Medicine Physical Fitness*. 44(2), 157-63, 2004.
2. Sallet, P., et al. *The Journal of Sports and Medicine Physical Fitness*. 45(3), 291-294, 2005.
3. Esparza, F., et al. Manual de Cineantropometría. Monografías FEMEDE. Navarra, 1993.